



CAMPUS ELECTION ENGAGEMENT PROJECT

register. volunteer. vote. campuselect.org

LA CORTE SUPREMA Y LA ELECCIÓN: UNA GUÍA APARTIDISTA



“No comparto puntos de vista sobre justicia con el juez Scalia”

— Hillary Clinton

“Lo ideal sería reencarnar a Scalia”

— Donald Trump



Esta guía utiliza los votos del juez Antonin Scalia para indicar los diferentes tipos de jueces que Clinton o Trump nombrarían si son elegidos.

Desde la muerte inesperada del juez Scalia, el Tribunal Supremo se ha dividido en los temas más debatidos entre cuatro jueces nombrados por demócratas y cuatro designados por los republicanos. El juez Scalia sirvió 29 años después de que Ronald Reagan lo nominara. Dado que la mayoría republicana en el

Senado ha rechazado considerar a Merrick Garland, el candidato nominado por Obama, hasta que se elija a un nuevo presidente, el próximo presidente podría llenar de inmediato la posición abierta de Scalia. En ese momento, el Juez Ginsberg tendrá 83 años, el juez Kennedy 80 y Breyer 78, así que quien se convierta en presidente probablemente designará a varios jueces, determinando la dirección de la Corte en las próximas décadas.

LOS FALLOS DE LA CORTE SUPREMA QUE PODRÍAN MODIFICARSE MEDIANTE LOS NUEVOS JUECES

Acción afirmativa

Fisher v. University of Texas (2016)

5-3: decisión dividida: En un intento por hacer que la composición racial de la universidad coincida con la de la población de Texas, la Universidad de Texas usa la raza como uno de los varios factores para decidir cuáles estudiantes admitir. Fisher sostiene que es inconstitucional que un estado tome en cuenta la raza en las admisiones universitarias. Scalia apoyó la prohibición de intentos por parte de las universidades públicas para utilizar la raza como un factor de admisión. La Corte confirmó que la ley favorecía a la Universidad de Texas. Los siguientes jueces podrían decidir los límites de la acción afirmativa.

Reforma migratoria

U.S. v. Texas (2016)

4-4: El gobierno de Obama ha creado un programa que permite a los padres indocumentados de ciudadanos estadounidenses obtener un permiso de trabajo y estar exentos de deportación. Texas demandó, alegando que era ilegal hacer esto sin la aprobación del Congreso. El Tribunal quedó estancado 4-4, poniendo el programa de Obama en el limbo hasta que se designe el reemplazo de Scalia. Scalia había criticado previamente la concesión de la protección contra la deportación que Obama le había otorgado a jóvenes indocumentados, por lo que se esperaba que votara en contra de la administración. Su sucesor tendrá un voto decisivo.

Aborto

Whole Woman's Health v. Hellerstedt (2016)

5-4: Texas aprobó una ley que les exige a los médicos que realizan abortos que tengan privilegios de admisión en un hospital dentro de 30 millas y que requiere que las clínicas de aborto cumplan con las normas de un centro quirúrgico. Esta ley ya ha causado el cierre de muchas clínicas de aborto en el estado. Los opositores denuncian que la ley es inconstitucional porque impone una “carga excesiva” en los derechos de las mujeres a tener abortos. El Tribunal anuló la ley de Texas. Scalia creía desde hace tiempo que no existe un derecho constitucional al aborto y dijo que iba a revocar la decisión Roe v. Wade que lo legalizó. Los siguientes jueces podrían determinar si las mujeres tienen derecho al aborto y qué restricciones se le pueden imponer.

Cambio climático

West Virginia v. EPA (2016)

Caso abierto. Ahora está siendo escuchado por el Tribunal de Circuito de Apelaciones de Washington, DC: dentro de la Ley de Aire Limpio, la administración de Obama emitió un plan de energía limpia que exige a los estados reducir las emisiones de carbono un 32% por debajo de sus niveles de 2005 para el año 2030. Algunos estados han cuestionado este plan como una violación de la Ley de Aire Limpio. Scalia hace mucho tiempo había dicho que la Ley de Aire Limpio no permite la regulación de los gases de efecto invernadero. Es probable que su sucesor decidirá muchos casos relacionados con el cambio climático.

El derecho a las armas

Distrito de Columbia v. Heller (2008) EPA (2007)

5-4: El Tribunal anuló la ley de Washington, DC, que prohíbe la posesión de armas de fuego. El Tribunal dictaminó que la segunda enmienda le garantiza a un individuo el derecho a poseer un arma de fuego, por lo que es inconstitucional que el Distrito de Columbia promulgue una prohibición general a los individuos que poseen ciertos tipos de armas, incluidas las armas de mano. Scalia proporcionó el quinto voto que determinó que la prohibición de armas de fuego es inconstitucional. Su sucesor podría decidir si el derecho de un individuo para llevar un arma de fuego prevalece sobre las leyes estatales o locales que limitan este derecho.

Financiamiento de campañas

Citizens United v. FEC (2010) v. EPA (2016)

5-4: El Tribunal de Justicia declaró que las limitaciones de gasto político independiente a los sindicatos y las empresas son inconstitucionales. La eliminación estas y otras limitaciones, incluidas las establecidas por la ley de reforma de financiamiento a la campaña McCain-Feingold, ha llevado a la creación de "SuperPACS", que pueden aceptar cantidades ilimitadas de dinero de los donantes para apoyar a un candidato. Scalia proporcionó el quinto voto, permitiendo gastos ilimitados de campaña a los sindicatos y las empresas. Su sucesor podría mantener o revertir esto.

Sindicatos

Friedrichs v. California Teachers Association (2016)

4-4: El Tribunal se dividió en partes iguales después de la muerte de Scalia, dejando intacto un fallo del Tribunal de Apelación que confirma una ley actual, donde, a menos que un estado lo prohíba, se requiere que los trabajadores representados por un sindicato paguen los cargos de esta representación en negociaciones colectivas, incluso si no apoyan el sindicato, mientras que al mismo tiempo el sindicato no puede usar este dinero para otros propósitos políticos. Se esperaba que Scalia estuviera en contra de los sindicatos. Su reemplazo será el voto decisivo.

Derechos LGBTQ

Obergefell v. Hodges (2015)

5-4: El Tribunal de Justicia declaró que el matrimonio es un derecho fundamental y por lo tanto los estados no pueden prohibir que las parejas del mismo sexo se casen. Scalia disintió en la votación para permitir que los estados prohíban que las parejas del mismo sexo se casen. Su sucesor será decisivo si desea conservar o revertir este fallo.

Immigration Reform

U.S. v. Texas (2016)

4-4: The Obama administration created a program that allows the undocumented parents of American citizens to get work permits and be exempt from deportation. Texas sued, alleging that it was illegal to do this without Congressional approval. The Court deadlocked, putting the Obama program in limbo until Scalia's replacement is appointed. Scalia had criticized Obama's granting protection from deportation for young undocumented immigrants, and was expected to vote against the administration.

Anticoncepción

Burwell v. Hobby Lobby (2014)

5-4: El Tribunal de Justicia declaró que una compañía con ánimo de lucro podía negarles cobertura de salud para anticonceptivos a empleados, sobre la base de las creencias religiosas de los propietarios de la empresa. El juez Scalia fue el quinto voto. Su sucesor podrá decidir si desea conservar o revertir este fallo.

Obamacare

NFIB v. Sebelius (2012)

5-4: El Tribunal dictaminó que el impuesto de Obamacare sobre los individuos que se negaron a comprar seguro era constitucionalmente válido. El Tribunal también dictaminó que los estados podrían optar por la expansión de Medicaid bajo cobertura federal a los ciudadanos de bajos ingresos adicionales, sin la amenaza de perder el financiamiento del gobierno, lo que lleva a muchos estados a participar. Scalia se unió a la decisión de la mayoría que permite a los estados optar por la expansión de Medicaid, pero discutió con la minoría que también era inconstitucional imponerles impuestos a los que no compraron un seguro. El sucesor de Scalia podría pronunciarse sobre otras cuestiones planteadas por esta ley expansiva.

Cambio climático

Massachusetts v. EPA (2007)

5-4: El Tribunal dictaminó que la Ley de Aire Limpio (1970) permitió, y de hecho le exigió a la Agencia de Protección del Medio Ambiente (EPA) de la era Bush, regular los gases de efecto invernadero como contaminantes, si ellos representan una amenaza para la salud humana y contribuyen al cambio climático. Scalia argumentó con la minoría que para que la EPA regulara los gases de efecto invernadero se requeriría que el Congreso apruebe una ley específica para ese fin. Los siguientes jueces podrían cambiar o mantener este fallo.

La ley de identificación de votantes

Shelby County v. Holder (2013)

6-3: El Tribunal de Justicia declaró que las leyes estatales que requieren que los votantes presenten una identificación con foto en las urnas son constitucionales. Scalia votó con la mayoría para permitir las leyes de identificación de votantes. Sin embargo, algunos tribunales inferiores han juzgado que es esto dificulta que los ancianos y las minorías puedan votar. Los siguientes jueces podrían determinar cuáles son las restricciones constitucionales.

La redistribución de distritos de votación

Arizona Legislature v. Arizona Independent Redistricting Commission (2015)

5-4: El Tribunal confirmó la constitucionalidad de una iniciativa de los votantes que aprueba la creación de una comisión bipartidista para trazar distritos del Congreso y prevenir fraude electoral partidista. Scalia votó con la minoría diciendo que la legislatura estatal tenía el derecho exclusivo de crear leyes electorales. Muchos otros estados han aprobado o propuesto leyes similares, por lo que el próximo juez tendrá una voz importante en casos relacionados.

Demandas colectivas

Wal-Mart v. Dukes (2011)

5-4: El Tribunal de Justicia declaró que los 1,5 millones de mujeres que presentaron la demanda contra Wal-Mart sobre la supuesta discriminación de género no podían presentar una demanda colectiva porque no pudieron probar que todas habían sufrido exactamente el mismo tipo de discriminación. Scalia escribió la opinión mayoritaria. Las demandas contra grandes empresas a menudo sólo pueden proceder como demandas colectivas combinadas, debido a que es demasiado caro demandar individualmente a una gran empresa. El siguiente juez tendrá una voz importante en los derechos de las empresas frente a los consumidores y empleados.

El voto presidencial

Bush v. Gore (2000)

5-4: La decisión de la Corte, que no volverá a litigio, detuvo el recuento de las papeletas electorales de Florida, lo que resultó en la instalación de George Bush como presidente por 537 votos. Scalia votó con la mayoría, con el argumento de que, debido a que cada condado utiliza diferentes normas en su conteo, el recuento no podía proceder.



Envíanos un email a info@campuselect.org
Síguenos en campuselect.org
Puedes visitarnos en [@campuselect](https://www.facebook.com/CampusElect)
Dale me gusta en [Facebook.com/CampusElect](https://www.facebook.com/CampusElect)

Distribuido por Unidos
Visitar Unidos en unidosapp.com

